



Република Србија
 Прекршајни суд у Нишу
 29 Пр.бр.3017/12
 Дана 09.12.2014. године

УЗ ПРЖ
 БР. 18501/16
 ЈОВАНОВИЋ НА ЕКЕЖАНУ
 ЈОВАНОВИЋ
 12.02.16
 ИЗВРШНА 13.04.16

У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ СУД У НИШУ, Одељење у Дољевцу, судија Шпаравало-Николић Јасмина, у прекршајном поступку против окривљених: (и. _____, обоје из Ниша, због прекршаја из чл.103.ст.1.тач.4. у вези чл. 56.ст.3 Закона о буџетском систему и чл.9.ст.3. Закона о платама у државним органима и јавним службама постављених лица и запослених у државним органима, на основу чл. 214., чл. 217., чл. 219. чл. 222. Закона о прекршајима, доноси дана 09.12.2014. године

ПРЕСУДУ

Окривљени:

_____ ЈМБГ _____ Ниша,
 држављанин са пребивалиштем _____ као
 одговорно лице у правном лицу, и
 _____ ЈМБГ _____ ул. _____
 _____ са пребивалиштем _____
 _____ лице у правном лицу,

КРИВИ СУ

1.

Зато што је у периоду од 01.01.2010. године до 31.12.2010. године у просторијама Градске управе у Нишу, ул.Николе Пашића бр.24, омогућио обрачун и исплату бруто плате у износу већем за 92.042.00,00 динара, јер су коефицијенти за обрачун и исплату плата постављених лица и запослених у већини сабирањем основног коефицијента и додатног коефицијента (по основу сложености у обављању послова и по основу одговорности радног места), што није у складу са чл.9.ст.3. Закона о платама у државним органима и јавним службама и чл.4. и 5. Уредбе о коефицијантима за обрачун и исплату плата именованих и постављених лица и запослених у државним органима на тај начин што је запосленим: I

_____ (самостални стручни сарадник) уместо коефицијента прописаог у чл.4. и 5. Уредбе о коефицијантима за обрачун и исплату плата именованих и постављених лица и запослених у државним органима у висини од 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 16,18, _____ (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 16,99, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 22,81, _____ (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 16,99, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 22,81, _____ (сарадник), уместо коефицијента 8,95, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 11,24, _____ у (сарадник), место коефицијента 8,95, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 11,24, _____ самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 12,05 обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 16,18, _____ (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, _____ (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 14,87, _____ (самостални стручни сарадник) уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18,

(стручни сарадник) уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17,
(стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по
коефицијенту 13,17, _____ главу (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и
исплату плата вршили по коефицијенту 13,17, _____ (самостални стручни сарадник), уместо
коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, _____ (стручни
сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17,
13,17, _____ (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили
по коефицијенту 13,17, Јад _____ (самостални стручни сарадник) уместо коефицијента 14,46,
обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, _____ (стручни сарадник), уместо
коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 14,46, _____ самостални
стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18,
_____ (стручни сарадник) уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по
коефицијенту 13,17, _____ (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 14,46, обрачун
и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, _____ (еф рачуноводства) уместо
коефицијента 13,17, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 17,17,
(самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 12,05, обрачун и исплату плата вршили по
коефицијенту 16,18, _____ (стручни сарадник) уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата
вршили по коефицијенту 13,17, _____ (виши стручни сарадник) уместо коефицијента 10,77,
обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 14,24, _____ (виши сарадник), уместо
коефицијента 9,91, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 12,63,
(самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по
коефицијенту 20,18, _____ (НКВ), уместо коефицијента 6,40, обрачун и исплату плата вршили по
коефицијенту 7,23, _____ (ВКВ, виши референт), уместо коефицијента 8,85, обрачун и исплату
плата вршили по коефицијенту 10,80, _____ (виши сарадник), уместо коефицијента 9,91,
обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 16,63, ако је чињенице утврђене у поступку ревизије
финансијских извештаја, завршног рачуна буџета и правилности пословања града Ниша за 2010. годину,
спроведене од стране Државне ревизорске институције, на основу Закључка број:400-727/2011-01 од
9. фебруара 2011. године, што је утврђено у поступку ревизије од стране овлашћених лица Државне
ревизорске институције, у просторијама Градске управе Града Ниша у Нишу, у ул. Николе Пашића бр.24 и у
просторијама Државне ревизорске институције у Нишу, ул. Генерала Милојка Лешјанина бр.19 у периоду
од фебруара 2011. године до августа 2011. године,

-чиме је учинио прекршај из чл.103.ст.1.тач.4. у вези чл. 56.ст.3. Закона о буџетском систему и
чл.9.ст.3. Закона о платама у државним органима и јавним службама постављених лица и запослених у
државним органима, и

2.

Зато што је у периоду од 01.01.2010. године до 31.12.2010. године у просторијама Градске
управе у Нишу, ул. Николе Пашића бр.24, омогућила обрачун и исплату бруто плате у износу већем за
92.042.00,00 динара, јер су коефицијенти за обрачун и исплату плата постављених лица и запослених
увећани сабирањем основног коефицијента и додатног коефицијента (по основу сложености у обављању
послова и по основу одговорности радног места), што није у складу са чл.9.ст.3. Закона о платама у
државним органима и јавним службама и чл.4. и 5. Уредбе о коефицијантима за обрачун и исплату плата
именованих и постављених лица и запослених у државним органима на тај начин што је запосленим.

(самостални стручни сарадник) уместо коефицијента прописаног у чл.4. и 5. Уредбе о
коефицијантима за обрачун и исплату плата именованих и постављених лица и запослених у државним
органима у висини од 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 16,18,
(самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 16,99, обрачун и исплату плата вршили по
коефицијенту 22,81, _____ (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 16,99,
обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 22,81, _____ радник), уместо коефицијента
8,95, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 11,24, _____ (сарадник), место
коефицијента 8,95, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 11,24, _____ самостални

стручни сарадник), уместо коефицијента 12,05 обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 16,18, (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 14,87, (самостални стручни сарадник) уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, (стручни сарадник) уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17, (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17, (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17, и (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17, (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17, (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17, (самостални стручни сарадник) уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, (стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 14,46, (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, (стручни сарадник) уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17. (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, (шеф рачуноводства) уместо коефицијента 13,17, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 17,17, у (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 12,05, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 16,18. и сарадник) уместо коефицијента 10,45, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 13,17, (виши стручни сарадник) уместо коефицијента 10,77, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 14,24, Ј. (виши сарадник), уместо коефицијента 9,91, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 12,63, (самостални стручни сарадник), уместо коефицијента 14,46, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 20,18, (НКВ), уместо коефицијента 6,40, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 7,23 (ВКВ, виши референт), уместо коефицијента 8,85, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 10,80, (виши сарадник), уместо коефицијента 9,91, обрачун и исплату плата вршили по коефицијенту 16,63, акоје чињенице утврђене у поступку ревизије финансијских извештаја, завршног рачуна буџета и правилности пословања града Ниша за 2010. годину, спроведене од стране Државне ревизорске институције, на основу Закључка број:400-727/2011-01 од 9.фебруара 2011. године, што је утврђено у поступку ревизије од стране овлашћених лица Државне ревизорске институције, у просторијама Градске управе Града Ниша у Нишу, у ул.Николе Пашића бр.24 и у просторијама Државне ревизорске институције у Нишу, ул. Генерала Милојка Лешјанина бр.19 у периоду од фебруара 2011. године до августа 2011. године,

-чиме је учинила прекршај из чл.103.ст.1.тач.4. у вези чл. 56.ст.3. Закона о буџетском систему и чл.9.ст.3. Закона о платама у државним органима и јавним службама постављених лица и запослених у државним органима,

па се на основу наведеног законског прописа и применом чл. 5., 35.и чл.39. Закона о прекршајима,

О С У Ђ У Ј У

На **НОВЧАНУ КАЗНУ** у износу од по 10.000,00 (десетхиљада) динара, коју су дужни да плате у року од 15 дана, по правоснажности пресуде, на жиро рачун број 840-743321843-94, у корист буџета Р. Србије, с позивом на број /97/ 92128290301712, у супротном иста ће се извршити принудним путем, сходно одредби чл. 38. Закона о прекршајима.

Обавезују се окривљени да на основу чл.131.ст.1. Закона о прекршајима плате трошкове прекршајног поступка у износу од по 1.000,00 (хиљаду) динара у року од 15 дана по правоснажности пресуде на жиро рачун број 840-743122843-59, у корист буџета Р. Србије, с позивом на број као код казне, под претњом извршења.

По примерак пресуде достави подносиоцу захтева и окривљенима.

Образложење

Република Србија, Државна ревизорска институција Београд је својим захтевом бр.218-187-1/2012-01 од 31.01.2012. године и допуном захтева од 04.11.2013. године затражио покретање прекршајног поступка против _____ из Ниша и _____ из Ниша, због прекршаја из чл.103.ст.1.тач.4. у вези чл. 56.ст.3 Закона о буџетском систему и чл.9.ст.3. Закона о платама у државним органима и јавним службама постављених лица и запослених у државним органима, што је судија прихватио и решењем од 02.03.2012. године тражени поступак покренуо.

У спроведеном поступку судија је извршио увид у писмене одбране окривљених у којима су негирали учињени прекршај, истакавши да је захтев за покретање прекршајног поступка неуредан, јер није ближе описан чињенични опис дела, односно није наведено време извршења прекршаја, такође су истакли приговор застарелости покретања и вођења прекршајног поступка, истакли су да навод о незаконито примењеном коефицијенту за обрачун плата није образложен, нити је наведено како је то утврђено. Такође су се изјаснили у смислу одговора на допуну захтева за покретање прекршајног поступка, да захтев треба одбацити због наступања застарелости, притом су навели као пример раније донето решење од стране судије Прекршајног суда у Нишу. Притом је извршен увид у поднесак браниоца од 16.04.2013. године. Такође су окривљени _____ својим допису од 20.11.2012. године предложили одбацавање захтева, јер је исти неуредан из разлога што није наведено време извршења прекршаја. Извршен је увид у поднесак браниоца окривљених а који је дат у смислу одговора на достављену им допуну захтева за покретање прекршајног поступка од 16.04.2014. године, где истичу да је наступила апсолутна застарелост за вођење прекршајног поступка.

У доказном поступку судија је саслушао овлашћеног представника подносиоца захтева, _____, овлашћене државне ревизоре _____ и _____ а изјавила да у целисти оспорава наводе одбране окривљених изнете у писменој одбрани од 16.04.2013. године, а нарочито наводе да је захтев неуредан у смислу чл.156. и 157. закона о прекршјима, из разлога што су основни подаци о окривљенима тачни, као и чињенични опис правно обележје прекршаја, време прекршаја буџетска 2010. године, а сама контрола је вршена у временском интервалу од 21.02.2011. године до 31.07.2011. године за нацрт извештаја и надаље, а чињенични опис прекршаја се састоји у више обрачунатим и исплаћеним бруто платама за износ од 92.042.000,00 динара, како је објашњено у допуни захтева у тачци 1. од 04.11.2013. године. Неоснован и нетачан је навод да незаконита примена коефицијента за обрачун плата није образложен, нити да није наведено како је то повређен закон, нити каква је неправилност утврђена из разлога што је прецизно наведен чл.9.ст.3. Закона о платама у државним органима и јавним службама и чл.4. и 5. Уредбе о коефицијентима за обрачун и исплату плата именованих и постављених лица и запослених у државним органима, које због преобилности није практично цитирати, међутим браниоц окривљених може да се информише, тј упозна са наведеним законским одредбама. Државни ревизори су у поступку ревизије утврдили наведене неправилности и као доказ је приложен извод из извештаја о ревизији финансијских извештаја завршног рачуна буџета Града Ниша за 2010. годину. Прилажен је као доказ аналитичку картицу конта 411111-плате по основи цене рада и њихов прерачун исплаћене зараде и зараде које је требало исплатити по Уредби..., такође је навела да су неосновани наводи одбране окривљених као и браниоца у делу где је наступила застарелост за вођење прекршајног поступка, јер је чл.104. у ст.2 прописано да се

списима предмета, па како отежавајућих околности није било, на основу предњег судија донео одлуку као у изреци пресуде, јер је сматрао да ће се и овако изреченом новчаним казним постићи сврха кажњавања, те им је изречена минимална новчана казна, јер је за ову врсту прекршаја законом прописана новчана казна у распону од 10.000,00 до 2.000.000,00 динара, па је судија дошао до убеђења да ће се сврха кажњавања постићи оваквом висином новчане казне, те да у будуће окривљени неће чинити овакве и сличне прекршаје, јер је прекршај учињен из **нехата**, а окривљени били су свесни да услед њиховог чињења може наступити забрањена последица, али су олако дражали да је могу спречити или да она неће наступити.

Одлука о трошковима донета је применом чл.130., 131. и 132.ст.1. Закона о прекршајима.
Прекршајни суд у Нишу, Одељење у Дољевцу, дана 09.12.2014. године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде незадовољна странка може изјавити жалбу Прекршајном апелационом суду, Одељењу у Нишу. Жалба се предаје у року од 8 дана од дана пријема ове пресуде преко овог Прекршајног суда таксирана са 900,00 (деветстотина) динара таксе на жиро рачун бр. 840-29737845-15 Буџет РС, на основу чл. 33. Закона о изменама и допунама Закона о судским таксама, тарифа бр.27а.тач.1. истог закона ("Сл.гласник", РС, бр.31/09).

Судија
Шпараваљо-Николић Јасмина