



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НИШУ  
28 Пр.бр. 27409/14  
Дана 20.11.2015. године  
Ниш

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Нишу, судија Снежана Марковић, у прекршајном поступку против окривљене [име], Ниша, начелника Управе за финансије, изворне приходе локалне самоуправе и јавне набавке, због прекршаја из чл.103.ст.1.тач.4. Закона о буџетском систему („Сл.Гл.РС“ бр. 54/2009 и 73/2010), на основу чл.91.,чл. 93., чл.94., чл. 214., и чл.217. Закона о прекршајима („Службени Гласник РС“ бр. 101/05, 116/08 и 111/09), донео је дана 20.11.2015. године следећу:

### ПРЕСУДУ

Окривљена [име], А, рођена [дан] године, ЈМБГ [ЈМБГ], начелник Управе за финансије, изворне приходе локалне самоуправе и јавне набавке, пребива у Нишу, ул. [адреса].

### КРИВА ЈЕ

Што је као одговорно лице корисника буџетских средстава у Нишу, у просторијама Града Ниша, као начелник Управе за финансије изворне приходе локалне самоуправе и јавне набавке у Нишу у ул. Николе Пашића бр. 24, у буџетској 2010. години:

- у периоду од 26.01.2010. године до 16.06.2010. године преузела обавезе и извршила плаћање по Уговору о пословно-техничкој сарадњи број 12/2/2009-01, који је Град Ниш закључио са „Synopsis“ Агенцију за ТВ продукцију Ниш, чији је предмет уговора продукција недељног ТВ магазина у трајању од 30 минута, који ће бити емитован на ТВ „Б 92 инфо“ и обавезала се по уговору да ће исплатити месечни износ од 2.630 еура у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан испостављања рачуна и извршила плаћање на име услуга рекламе и пропаганде у износу од 1.733.000,00 динара без валидне документације, а да за наведени уговор није спроведен поступак јавне набавке,

- у периоду од 01.02.2010. до 28.12.2010. године преузела обавезу по закљученом Уговору о пружању рекламних услуга број 1200/2009-01 од 22.05.2009. године и Уговора број 1727/2010-01 од 11.06.2010. године који је Град Ниш закључио са „SM Design“ Ниш чији је предмет уговора пружање услуга-ВЕБ дизајна дизајна припреме и израде промотивног материјала за промоцију Града, консултантских услуга на пословима промоције Града, израде промо филмова и рекламних спотова у 200-2010. године за потребе Градоначелника, чија је вредност Уговора на месечном нивоу 271.000,00 динара и вршила плаћање расхода за 2010. годину без валидне рачуноводствене документације у укупном износу од 1.787.000,00 динара супротно чл.16. Уредбе о буџетском рачуноводству и чл.58. Закона о буџетском систему.

- Што је дана 26.11.2010. године преузела обавезу књижења расхода за медијске услуге радија и телевизије без валидне документације у износу од 632.000,00 динара по Уговору о пословно-техничкој сарадњи број 1273/2010-01 од 27.04.2010. године, закључен између Града Ниша и РТВ Зона ДОО Ниш, чији је предмет уговора продукција ТВ магазина у трајању од 24 минута која ће бити емитована на РТВ Зона два пута недељно у премијерном и репризном термину под радним насловом „Водич кроз Ниш“ са месечном накнадом за извршене услуге у износу од 20.000 еура у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан испостављања рачуна а РТВ Зона Ниш није достављала месечне извештаје

па јој се утврђује одговорност за прекршај из чл. 103 ст. 1 тач. 4 Закона о буџетском систему, па се за учињени прекршај

### ОСУЂУЈЕ

На новчану казну у износу од **30.000,00 (тридесетхиљада) динара**, коју је казну дужна да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, у противном иста ће се извршити на основу чл. 315 Закона о прекршајима.

На основу чл. 130., 131, и чл. 132. Закона о прекршајима окривљена се обавезује на плаћање трошкова прекршајног поступка у паушалном износу од **1.000,00 (хиљаду) динара**, у року од 15 дана од дана правоснажности ове пресуде, под претњом принудног извршења, као у складу са чл. 27. ст.2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима ("Сл.Гласник РС" бр. 57/2003).

Новчану казну уплатити на жиро-рачун бр. 840-743321843-94 у корист Буџета Р. Србије.

Трошкове поступка уплатити на жиро-рачун бр. 840-743122843-59 у корист Буџета Р. Србије. **Позив на број 97-61125105027409140201.**

### Образложење

Државна ревизорска институција број 218-186/2012-01 од 31.01.2012. године, поднела је захтев за покретање прекршајног поступка против окривљене, због прекршаја описаног у изреци пресуде.

На основу поднетог захтева Решењем је покренут прекршајни поступак.

Пресуда је донета на основу утврђеног чињеничног стања које се заснива на одбрани окривљене увида у Захтев за покретање прекршајног поступка, и изјашњење подносиоца на писмену одбрану окривљене од 14.10.2013. године, и захтева за допуну захтева за покретање прекршајног поступка подносиоца са изјашњењем од 14.04.2015. године и увида у извештаје о ревизији финансијских извештаја завршног рачуна буџета Града Ниша за 2010 годину, са картицама конта 423, 431 и увида у уговоре: Уговор о пословно техничкој сарадњи бр. 12/2/2009-01 Града Ниша са Sinopsis, Агенција за ТВ продукцију Ниш, Уговор бр. 1727/2010-01 од 11.06.2010. године Града Ниша са "SM DESING" Ниш и Уговора о пословно техничкој сарадњи бр. 1273/2010-01 од 27.04.2010. године, закључен између Града Ниша и РТВ ЗОНА, ДОО Ниш.

У својој писменој одбрани окривљена је истакла неуредност захтева за покретање прекршајног поступка наводећи да није прецизирано да ли се ради о једном прекршају или чињенични опис представља правно обележје више прекршаја, те је предложила уређење захтева за покретање прекршајног поступка, затим је у својој одбрани указала да сходно чл.71. Закона о буџетском систему она није одговорно лице јер је наведеним чланом прецизно дефинисано ко је одговоран за преузимање обавеза, њихову верификацију, издавање налога за плаћање, издавање налога за уплату средстава који припадају буџету и за закониту, наменску, економичну и ефикасну употребу буџетских апропријација и указала је да је спорне уговоре закључио Град Ниш представљен од стране градоначелника у складу са Статутом Града Ниша који је исти и потписао а да је реализација уговора односно плаћање уговорених износа вршено преко надлежне Управе-директног корисника буџетских средстава Управе за образовање, културу, омладину и спорт, а да су налоге по овом уговору подносила и потписивала овлашћена лица Управе за образовање, културу, омладину и спорт. Даље је навела да је управа за финансије чији је она била начелник потврђивала преко интерне контроле да је захтев исправан и у складу са тромесечним планом извршења буџета. За уговор са предузећем „SM Desing“ Ниш такође је изјавила да је

... је у својој одбрани навела да рачун који је достављен уз захтев за пренос средстава је садржавао све елементе у складу са Законом о рачуноводству и ревизији и другим законима који прописују његову обавезну садржину, те се ни у ком случају не може говорити о нескладу са чл.16. Уредбе о рачуноводству, наводећи на то да ли је опис пружене услуге био детаљно прецизиран и детаљан то није било у надлежности Управе за финансије већ подносиоца захтева за пренос средстава који је и наручио предметне услуге. За тачку три прекршаја се изјаснила као и за претходну тачку два наводећи да је пратећа документација истинита, потпуна, рачунски тачна и у складу са Законом о јавним набавкама, Законом о буџетском систему и тромесечним планом извршења буџета. Такође је у својој одбрани навела да у вези њене одговорности иста је прописана Законом о локалној самоуправи и Одлуком о организацији градских управа Града Ниша које прописују да начелник за свој рад и рад управе одговара Скупштини Града и Градском већу у складу са Статутом и Одлуком о организацији градских управа, те сматра да то нема везе са прекршајним поступком. Предлог за извођење других доказа није имала, а приложила је Уговор број 1200/2009-01 закључен између Града Ниша и „SM Desing“ Ниш од 22.05.2009. године, и уговор такође Града Ниша и „SM Desing“ Ниш од 11.06.2010. године, књиговодствену картицу о извршеним плаћањима у 2010. години и захтеве за пренос средстава са пратећом документацијом као и Уговор са РТВ „Зона Ниш“ и књиговодствену картицу са плаћањима у 2010. години и захтев за пренос средстава са пратећом документацијом.

Након укидања првостепене пресуде овог суда и поступајући по налогу из пресуде Прекршног апелационог суда од подносиоца захтева је прецизиран захтев у погледу времена извршења прекршаја којим је потврђено да је време извршења прекршаја буџетска 2010 година и по сваком уговору појединачно наведено време извршења прекршаја са објашњењем да за све наведене уговоре није спроведен поступак јавне набавке и да нису поштоване одредбе Закона о буџетском систему у поступку извршења буџета, да је вршено евидентирање и плаћање расхода по наведеним уговорима без валидне рачуноводствене документације а да је окривљена по наведеним уговорима преузела обавезе и субцесивно вршила плаћање у 2010 години по испостављеним рачунима за извршене услуге и поново приложили картице конта које су биле приложене и уз првобитно поднети захтев за покретање прекршајног поступка са приложеним спорним уговорима.

У доказном поступку прочитани су и цењени сви докази које је приложила окривљена као и поднесак браниоца окривљене-адвоката ... из Ниша, од 09.10.2012. године, допуна захтева за покретање прекршајног поступка са приложеним доказима.

Подносилац захтева се у вези поднетог захтева изјаснио а у вези одбране окривљене да је окривљена ... одговорна и да је поднет захтев за покретање прекршајног поступка против ње а на основу њене одговорности по чл.71. Закона о буџетском систему којим је прописано да „функционер, односно руководиоца директног, односно индиректног корисника буџетских средстава, одговоран је за преузимање обавеза, њихову верификацију, издавање налога за плаћање које треба извршити из средстава органа којим руководи издавалац налога за уплату средстава која припадају буџету. Функционер, односно руководиоца директног односно индиректног корисника буџетских средстава одговоран је за закониту, наменску, економичну и ефикасну употребу буџетских апропријација“. Подносилац захтева се на јасан изјаснио за сваку тачку прекршаја и на јасан начин образложио време извршења прекршаја, у допуни захтева прецизирао време извршења прекршаја за сваки уговор појединачно, на јасан начин се изјаснио да су обавезе преузете и плаћања вршена у 2010-ој години и то за услуге за које је требало спровести поступак јавне набавке и закључити уговоре у складу са Законом о јавним набавкама и да су сва плаћања по наведеним уговорима без валидне рачуноводствене документације а у поступку ревизије утврђене су све неправилности у захтеву за покретање прекршајног поступка, па се не прихвата одбрана окривљене да није одговорна за учињени прекршај као Начелник Управе за финансије а из свих изведених доказа произилази да је окривљена као начелник одговорна за прекршај који јој се захтевом ставља на терет ...

Увидом у приложеној документацији, Уговоре, које окривљена није оспоравала као и доказе – конта из којих се утврђује да су у буџетској 2010 години вршена сукцесивна плаћања по испостављеним рачунима за извршене услуге а без валидне рачуноводствене документације и без спровођења поступка јавне набавке, па се не прихвата одбрана окривљене да није одговорна као начелник Управе за финансије, јер није била наручилац посла и да није преузимала обавезе плаћања и поступила супротно одредби чл. 16 Уредбе о буџетском рачуноводству. јер сви правни послови имају пратећу документацију. Из доказа који су приложени од стране подносиоца а и докази на које се позивала окривљена није спорно да је окривљена у буџетској 2010 години била начелник Управе за финансије, изворне приходе локалне самоуправе и јавне набавке, да су преузете обавезе по наведеним уговорима и да је вршено сукцесивно плаћање по наведеним уговорима, па како је окривљена поступила противно одредбама чл. 57 и чл. 58 Закона о буџетском систему то јој се утврђује одговорност за прекршај из чл. 103 ст. 1 тач. 4 истог Закона и осуђује се на новчану казну у износу од 30.000,00 динара, са уверењем да ће се са изреченом новчаном казном постићи сврха кажњавања.

Одредбом чл. 103 ст. 1 Закона о буџетском систему прописане су казнене одредбе за одговорно лице корисника буџетских средстава ако не поштује одредбе чл. 49 до 61 и чл. 71 и 72 истог закона у поступку извршења буџета у конкретном случају окривљена је повредила одредбе чл. 57 и 58 Закона о буџетском систему.

Приликом одмеравања казне окривљеној су цењене све околности из чл. 39 Закона о прекршајима и то тежина учињеног прекршаја, околности под којима је прекршај учињен, степен кривице учиниоца, а као олакшавајуће околности узима се у обзир да окривљена до сада није прекршајно кажњавана за прекршаје из ове области, па се верује да ће се и са изреченом новчаном казном у износу од 30.000,00 динара постићи сврха кажњавања, а која је казна прописана за овај прекршај у износу од 10.000,00 до 2.000.000,00 динара.

Окривљена је прекршај учинила из нехата јер није била свесна могућности забрањене последице иако је према околностима и својим личним својствима била дужна и могла бити свесна те могућности.

Трошкови прекршајног поступка одређени су сходно чл 130, 131 и чл. 132 Закона о прекршајима као и члану 27 ст. 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима имајући у виду сложеност и трајање прекршајног поступка као и имовно стање лица обавезног да тај износ плати.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду у Београду, Одељење у Нишу, преко Прекршајног суда у Нишу, таксирана са 900,00 динара таксе, са позивом на жиро-рачун 840-29737845-15 Буџетског суда у Нишу. са позивом на број као и за казну. у року од 8 дана од дан пријема пресуде преко овог суда.

Доставна наредба:  
Пресуду доставити окривљеној,  
адвокату и подносиоцу захтева.

